



Hoofdkantoor

Postadres Postbus 8456, 1005 AL Amsterdam

Bezoekadres
Naritaweg 10
1043 BX Amsterdam

Aan de leden van het Kabinet

Postadres
Postbus 8456
1005 AL Amsterdam

T 0900 330 0300
F 020 68 44 541
I www.fnv.nl

Bank
63 50 33 178

Datum	Uw kenmerk
24 juni 2008	
Ons kenmerk	Telefoonnr.
42.202.11	020 58 16 346
Onderwerp	E-mail
FNV-reactie op advies Commissie Arbeidsparticipatie.	Agnes.Jongerius@vc.fnv.nl

Geachte dames en heren,

Op 27 juni a.s. zal de Ministerraad zich buigen over de kabinetsreactie op het advies van de Commissie Arbeidsparticipatie. Dat is op de dag af precies een jaar geleden dat de participatietop plaatsvond.

De FNV heeft zich steeds op het standpunt gesteld na de participatietop het motto 'Uitvoeren!, Uitvoeren!, Uitvoeren!' zou moeten luiden.

De FNV betreurt het dat de uitvoering van de voorstellen vertraging heeft opgelopen doordat in een aantal dossiers is gewacht op de voorstellen van de Commissie Arbeidsparticipatie en doordat de taskforce deeltijdplus met een grote tijdsvertraging is ingesteld.

Een krachtige en voortvarende uitvoering van de participatiemaatregelen wordt sterk bevorderd door het stellen van scherpe participatiedoelstellingen voor iedere doelgroep in het beleid.

De Commissie laat in belangrijke mate na om echt scherpe participatiedoelstellingen per subgroep te stellen. Daarmee wordt de effectiviteit van het instrumentarium geschaad.

Om drie voorbeelden te noemen:

Het zou zeer gewenst zijn om de deeltijdplusbevordering te voorzien van nationale en daarna ook sectorale doelen. Ditzelfde geldt voor het verhogen van de arbeidsparticipatie aan de onderkant van de arbeidsmarkt gekoppeld aan regionale en lokale doelstellingen. De participatie van minderheden wordt wel benoemd maar krijgt heel weinig aparte aandacht. Ook hier is een inzet gekoppeld aan zo concreet mogelijke doelstellingen dringend gewenst.

De Commissie lijkt hier ook voor te voelen. Maar de Commissie heeft nagelaten deze doelstellingen nader uit te werken. De FNV roept het kabinet op dit in samenspraak met sociale partners alsnog te doen.

De FNV mist in het rapport een grondige analyse van de lange termijnontwikkelingen op de arbeidsmarkt. Te gemakkelijk voorspelt de Commissie een situatie van permanente volledige

werkgelegenheid voor iedereen en 700.000 vacatures. De Commissie gaat daarmee voorbij aan grote verschillen tussen groepen en segmenten op de arbeidsmarkt.

De Commissie signaleert bijv. wel een snelle groei van het aantal zzp'ers maar laat na om deze ontwikkeling verdergaand uit te werken en van beleidsantwoorden te voorzien (anders dan de inderdaad gewenste verbreding van levensloop/werkbudget naar zzp'ers).

De Commissie arbeidsparticipatie onderscheidt in haar advies drie verschillende sporen. Het eerste spoor spoort naar de mening van de FNV redelijk goed met de afspraken uit de participatietop. De FNV is dan ook van opvatting dat het kabinet moet bevorderen dat juist deze maatregelen snel en voortvarend worden uitgevoerd. Dit is van het grootste belang om de participatiedoelstellingen die voor 2011 en voor 2016 zijn gekozen ook daadwerkelijk zo goed mogelijk te kunnen realiseren. Dit kan dan ook zeker niet wachten op discussies over spoor twee en drie.

Spoor een is sterk gediend met een goede, betaalbare en toegankelijke kinderopvang, zo constateert ook de Commissie Arbeidsparticipatie. De FNV is teleurgesteld over het voornemen om de ouderbijdragen te verhogen terwijl tegelijkertijd wordt nagelaten om een extra inzet van werkgevers te vragen voor een betaalbare opvang, zodat zij een derde van de kosten gaan dragen.

De FNV mist in het eerste spoor aandacht voor het versterken van de WW door kosten en baten voor het hele uitkeringstraject van (maximaal) 3 jaar en 2 maanden dichterbij de ondernemingswijze en sectorale gebruikers te leggen. In het eerste spoor wordt bijna terloops, en zonder goede onderbouwing de invoering van het zgn. openbestel in het beroepsonderwijs voorgesteld. Dit is in het eerste spoor een vreemde eend in de bijt.

De FNV is mordicus tegen de voorgestelde privatisering van het beroepsonderwijs (zgn. openbestel) zoals de Commissie adviseert. Dit geldt overigens evenzeer voor het hoger en universitair onderwijs.

De Commissie gaat in spoor twee (conform SER MLT) uit van concepten zoals van nazorg naar voorzorg en van werk naar werk met meer accent op werkzekerheid i.p.v. baanzekerheid. Dit lange termijnconcept wordt echter via het werkbudget heel sterk geïndividualiseerd. De solidariteit die ten grondslag ligt aan WW en aan ontslagvergoedingen wordt in feite omgezet naar een individuele spaarvariant via het werkbudget en een verkorte WW van (slechts) één jaar waarvan het eerste halfjaar een vorm van loondoorbetaling door de werkgever is. Dit betekent dat de gemeenschappelijke gefinancierde WW sterk wordt verminderd en dat de ontslagvergoeding op lange termijn geheel vervalt waarvoor een werkbudget dat wel deels collectief wordt gefinancierd in de plaats komt.

De Commissie bestempelt de voorstellen in dit spoor als een cultuuromslag.

De voorstellen van de Commissie leiden tot een zeer ingrijpende aanpassing van WW, ontslaguitkeringssysteem, aanvullend pensioen, spaarloon en levensloop.

De voorstellen zijn zeer ingrijpend en moeilijk goed geheel te overzien. Maar ze zijn vooralsnog ook heel slordig en algemeen uitgewerkt en op veel plaatsen multi-interpretabel. Er wordt nergens een sluitend financieringsplaatje gepresenteerd.

Daarmee hebben de voorstellen veel weg van een fata morgana, een luchtspiegeling die bij nadere bestudering voor zoveel kritiek vatbaar is dat deze in de voorgestelde vorm niet alleen niet rechtvaardig blijkt uit te pakken maar praktisch ook niet toepasbaar blijkt te zijn.

Datum
24 juni 2008
Ons kenmerk

FNV

Pagina('s)
3 van 3

Gezien de voorgeschiedenis zal het iedereen duidelijk zijn dat via de uitwerking van de voorstellen van de commissie alsnog een ingrijpende herziening van het ontslagstelsel doorvoeren echt een onbegaanbare weg is.

De FNV vindt dat het werkzekerheidsbudget niet kan worden gefinancierd door het aantasten van de kwaliteit van de aanvullende pensioenen (los van de daarenboven ook nog voorgestelde verhoging van de pensioenleeftijd). De FNV acht de term werkbudget weinig gelukkig, gegeven het feit dat hieruit ook niet-werkbestemmingen zoals pensioen, verlof, aanvullingen bij werkloosheid e.d. kunnen worden gefinancierd. De FNV krijgt de indruk dat het werkbudget minder ruim is dan de huidige levensloopregeling (via maximumdagloon en een lagere spaarlimiet??). De FNV wil de huidige consumptieve ruimte die spaarloon biedt behouden. De FNV is voorts sterk gekant tegen het (op termijn) verkorten en verlagen van de WW-uitkering. De FNV gaat er vanuit dat noch de overheid noch werkgevers kunnen garanderen dat werkloosheid in alle gevallen beperkt kan blijven tot maximaal één jaar. Juist de groep die ondanks alle inspanningen werkloos blijft heeft een goede inkomensbescherming nodig.

Over het derde spoor kan de FNV kort zijn. De FNV wijst verhoging van de AOW-gerechtigde leeftijd af. De arbeidsparticipatie van 60plussers ligt nu, maar naar verwachting ook in 2016 nog bijzonder laag (minder dan 50%). Voorts is de arbeidsmarktpositie van 60plussers nog altijd uiterst kwetsbaar. Dit betekent dat verhoging van de AOW in die situatie grote uitverdieneffecten richting WW, WWB en WIA zal opleveren. Bovendien moeten de inspanningen eerst en vooral gericht zijn op de arbeidsparticipatie van vooral oudere werkzoekenden. Een snellere en meer volledige fiscalisering van de AOW dan voorgenomen in het regeerakkoord acht de FNV bespreekbaar. De FNV kan zich voorts vinden in een doorwerkbonus die wordt gericht op de 60plussers. Wel wil de FNV graag bezien of de kosten van deze bonus voldoende opwegen tegen de (lange termijn) extra belastingopbrengsten.

De FNV acht het van groot belang dat de aanpak zoals overeengekomen in de participatietop nu snel en daadkrachtig wordt opgepakt. De voorstellen van de Commissie Arbeidsparticipatie over spoor één kunnen zoals aangegeven daarbij een nuttige aanvulling vormen.

De FNV wijst belangrijke elementen uit het tweede spoor dat de Commissie aandraagt af, datzelfde geldt voor het verhogen van de AOW-gerechtigde leeftijd in het derde spoor. De FNV verzoekt u om deze brief te betrekken bij uw bespreking van de voorstellen van de Commissie.

Hoogachtend,



Agnes Jongerius
Voorzitter